В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
Адрес: ул. Кирова, 4, Калуга, 248001

Председателю суда
Орлову Александру Владимировичу

Копия: УФСБ Калужской области
Адрес: 248016, Калужская область, город Калуга, улица Ленина, 72

от кредиторов ООО «Тула-Строй»:
ООО «Инженерстройинвест»
Адрес: 300004, г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 8, офис 2

ООО «БРЭНТ»
Адрес: 300002, г. Тула, ул. Луначарского, дом 16, этаж 2, помещение 2

Грачев Р.В.
Адрес: г. Тула, ул. Октябрьская, д. 250, корп.2, кв. 38

Арбитражный суд
Центрального округа
Вх. № _____
«____» _____ 20___ г.

Уважаемый Александр Владимирович!

Наше обращение к Вам вызвано неправосудными судебными актами, которые стали появляться в арбитражных судах нашей Тульской области и в которых, как мы уверены, имеется коррупционная составляющая.

В городе Туле существует группа компаний, занимающихся строительством и принадлежащих г-ну Лежебокову Александру Васильевичу. В том числе это АО «Перспектива (ИНН ИНН7105056564) и АО «Инвестиционно-строительная компания» (ИНН 7104033927).

В процессе своей деятельности г-н Лежебоков А.В. принял на себя обязательства по достройке жилищного комплекса «Александровский парк» в г.Тула, а именно на одну из своих организаций – АО «Инвестиционно-строительная компания».

Строительство ЖК «Александровский парк» ранее вела группа компаний под руководством Голуба Н.Н.: ООО «Анкер», ОАО АК «Тулаагропромстрой» и другие. Голуб Н.Н. умер в январе 2015 года. После его смерти вся группа компаний оказалась в процедуре банкротства ввиду утраты централизованного управления и стагнации бизнеса Группы компаний. Как следствие – прекращение обслуживания кредитов, которые в основном были получены в Россельхозбанке.

Общая сумма кредитного портфеля группы компаний Голуба Н.Н., насколько это видно из судебных актов в делах о банкротстве, составляла порядка 1 200 000 000 рублей.

Всю задолженность группы компаний Голуба Н.Н. у Россельхозбанка выкупил г-н Лежебоков А.Н. за 104 млн. рублей на свою организацию ООО «Перспктива» и вошел в процедуры банкротства вместо Россельхозбанка в порядке правопреемства.

Приобретя права требования у Россельхозбанка к должникам: ООО «Анкер» и ОАО «Тулаагропромстрой», естественно был назначен подконтрольный конкурсный управляющий в эти организации- Овчинников В.В. Это означает, что и ООО «Анкер» и ОАО «Тулаагропромстрой» действуют в интересах г-на Лежебокова А.В., наряду с принадлежащими ему организациями АО «Перспектива» и АО «Инвестиционно-строительная компания».

Проведя все вышеуказанные мероприятия по получению права на достройку ЖК «Александровский парк» и получив право контроля над процедурой банкротства ООО «Анкер» и ОАО АК «Тулаагропромстрой», начались активные действия по отъёму у дольщиков прав на квартиры по договорам долевого участия в строительстве ЖК «Александровский парк» и договорам уступки по договорам долевого участия.

Все договоры долевого участия и уступки по ним, по которым в настоящее время группой компаний Лежебокова А.В. ведется настоящая судебная война – это период 2013-2014 годов!!!!

Если бы предпринимаемые группой компаний Лежебокова А.В. и подконтрольных ему организаций-банкротов действия вписывались в рамки закона, то нравится оно нам, или не нравится, мы бы это приняли – закон есть закон.

До определенного периода времени судами принимались судебные акты, которые соответствовали закону и сложившейся судебной практике, и не только сложившейся вообще в стране судебной практике, но и конкретно в Двадцатом арбитражном апелляционном суде и Арбитражном суде Центрального округа.

Однако, начиная с марта 2020 года судебные акты стали вызывать удивление!

С марта 2020 года к г-ну Лежебокову А.В. в качестве его заместителя пришел работать бывший прокурор Тульской и Рязанской областей Черныш Олег Васильевич, который первым делом лично посетил Двадцатый арбитражный апелляционный суд, при этом не являясь представителем кого-либо по судебным делам. Это видели ряд граждан. Возможно, он посещал и Арбитражный суд Центрального округа.

Мы не считаем совпадением тот факт, что после прихода на работу к Лежебокову А.В. Черныша О.В. Двадцатым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Центрального округа стали выноситься судебные акты, противоречащие не только общей правоприменительной практике, но и позиции тех же судей и суда, но по другим делам, не связанным с группой компаний Лежебокова-Черныша.

К примеру, по делу А68-8192/2019 Двадцатым арбитражным апелляционным судом и арбитражным судом Центрального округа принимаются судебные акты, не очень-то соответствующие сложившейся судебной практике по данной категории дел.

В настоящее время на судебные акты по делу А68-8192/2019 участником дела подана жалоба в Верховный суд РФ. Также дольщиками по этому делу направлены письма в Администрацию президента РФ, в Верховный суд РФ, в Генеральную Прокуратуру РФ с просьбой обратить внимание на это дело и на изложенные факты о возможной коррупции, так как помощь друзей Чернышу О.В. они не исключают и в Двадцатом арбитражном апелляционном суде и Арбитражном суде Центрального округа.

По другому делу № А68-15139/19, также с участием группы компаний Лежебокова-Черныша (АО «Инвестиционно-строительная компания» и АО «Перспектива»), на судью Двадцатого арбитражного апелляционного суда Заикину Н.В. уже подана жалоба в квалификационную коллегию судей Тульской области.

На следующее дело, которое впоследствии будет предметом рассмотрения Арбитражного суда Центрального округа мы просим Вас обратить особое внимание и просим не для какого-либо конкретного решения, а для того, чтобы исключить распределения дела к возможно заинтересованным судьям и чтобы исключить рассмотрение дела с позиции заинтересованности судей в пользу конкретных лиц.

Совсем коротко существо дела и нашего возмущения.

В рамках дела о банкротстве ОАО АК «Тулаагропромстрой» (дело №А68-10688/2015) по заявлению АО «Перспектива» и конкурсного управляющего ОАО АК «Тулаагропромстрой» Овчинникова В.В. (интересы последнего, кстати сказать, всегда представляют работники либо АО «Перспектива», либо АО «Инвестиционно-строительная компания) рассматривается требование о признании недействительным зачета, датированного 08.12.2014 года.

Зачет произведен с ООО «Тула-Строй», которое в настоящее время также признано банкротом (дело №А68-3215/2017).

Зачет произведен как оплата по сделке – договору уступки прав по договору о долевом участии в строительстве № 4310, который заключен и прошел государственную регистрацию аж 26.12.2014 года.

Конкурсный управляющий ОАО АК «Тулаагропромстрой» с учетом всех дат введения процедур банкротства в этой организации пропустил все возможные сроки для оспаривания сделки из-за собственного бездействия.

Конкурсный управляющий ООО «Тула-Строй» заявил о пропуске сроков исковой давности.

Арбитражный суд Тульской области отказывает в признании сделки недействительной, в том числе и по пропуску срока исковой давности. На определение конкурсным управляющим ОАО АК «Тулаагропромстрой» подается апелляционная жалоба.

Постановление, которое вынес Двадцатый арбитражный апелляционный суд превзошло все наши ожидания.

Помимо прочего, Двадцатый арбитражный суд в постановлении от 21 августа 2020 года по делу № А68-10688/2015 отказывает конкурсному управляющему ООО «Тула-Строй» в применении сроков исковой давности, обосновывая это тем, что конкурсный управляющий, заявляя о пропуске срока исковой давности, злоупотребил своими правами, причем в ущерб кредиторам ОАО АК «Тулаагропромстрой».

Мы не такие специалисты в области права, как судьи, но даже нам видно, что заявляя о пропуске сроков исковой давности конкурсный управляющий ООО «Тула-Строй» исполняет свои обязанности в соответствии со ст. 20.3 Закона о банкротстве, а не права реализует.

Перепутать права и обязанности для судей, которые по статусу имеют высокий уровень профессиональной подготовки, возможно только при высокой степени заинтересованности в исходе дела в пользу конкретных лиц.

Мало того, что судом отказано в применении сроков исковой давности, так еще суд не просто восстановил задолженность, как последствие признания сделки недействительной, а восстановил право требования задолженности – то есть одновременно восстановил и срок исковой давности для взыскания этой задолженности, что вообще не укладывается в рамки адекватного применения закона – вопросы восстановления или применения срока исковой давности при предъявлении требования о взыскании задолженности могут разрешаться исключительно судом, который будет по подсудности рассматривать дело о взыскании задолженности, но уж никак не судом, который рассматривал заявление о признании сделки недействительной.

У нас даже не возникает вопроса о юридической грамотности судей Двадцатого арбитражного апелляционного суда, мы считаем это коррупцией.

По этим обстоятельствам нами направлены соответствующие обращения в правоохранительные органы, Верховный Суд РФ и Администрацию Президента РФ.

Все перечисленные нами судебные акты касаются именно тех споров, по которым заинтересованными участниками являются организации Лежебокова А.В. или управляемые им: АО «Перспектива, АО «Инвестиционно-строительная компания», а также контролируемые им организации-банкроты: ООО «Анкер» и ОАО АК «Тулаагропромстрой» и все они состоялись после марта 2020 года.

Мы еще раз просим Вас обратить внимание на дело №А68-10688/2015 для того, чтобы исключить возможность распределения дела к заинтересованным судьям и чтобы исключить рассмотрение дела с позиции заинтересованности судей в пользу конкретных лиц.

Подписи:

ООО «Инженерстройинвест» _____/Тымчук А.В./

ООО «БРЭНТ» _____/Григорча И.К./

Грачев Р.В. _____